

Competitividad financiera regional en Perú: revisión de factores clave en Lima Metropolitana, Arequipa y Trujillo

Regional Financial Competitiveness in Peru: A Review of Key Factors in Metropolitan Lima, Arequipa, and Trujillo

Luis Fernando Barrutia Chiguala

RESUMEN

Este artículo examina, mediante revisión narrativa, los factores que explican la competitividad financiera regional en Perú, comparando Lima Metropolitana, Arequipa y Trujillo (2000-2023). A partir de 87 fuentes se construye un índice sintético que integra profundidad, inclusión, eficiencia, estabilidad e innovación financiera. Los resultados muestran que Lima lidera por aglomeración bancaria y externalidades regulatorias; Arequipa destaca por gobernanza local y menor volatilidad de cartera; Trujillo crece aceleradamente impulsado por banca digital y nichos agro-exportadores. La discusión sitúa estos hallazgos en la teoría de geografía económica y propone un fondo de convergencia regional, armonización de garantías, sandbox fintech y supervisión descentralizada. El estudio concluye que la convergencia financiera es viable con políticas diferenciadas que aprovechen ventajas comparativas locales.

Palabras clave:

Palabras clave: competitividad financiera regional, desarrollo financiero subnacional, brechas de acceso, gobernanza financiera, convergencia regional.

ABSTRACT

This paper uses a narrative review to examine the drivers of regional financial competitiveness in Peru, comparing Lima Metropolitan Area, Arequipa and Trujillo (2000-2023). Drawing on 87 sources, a synthetic index is built that integrates depth, inclusion, efficiency, stability and financial innovation. Results show Lima leads through banking agglomeration and regulatory externalities; Arequipa excels in local governance and lower portfolio volatility; Trujillo grows rapidly driven by digital banking and agro-export niches. Findings are framed within economic geography theory, and policy proposals include a regional convergence fund, harmonised collateral registries, fintech sandboxes and decentralised supervision. The study concludes that financial convergence is attainable through differentiated policies that leverage local comparative advantages.

Keywords:

Regional financial competitiveness, sub-national financial development, access gaps, financial governance, regional convergence.

INTRODUCCIÓN

El acceso a servicios financieros constituye un determinante clave de la productividad y del crecimiento inclusivo, especialmente en economías con marcadas asimetrías territoriales (Beck, Levine & Levkov, 2010; Allen et al., 2019). En el Perú, donde el PIB per cápita de la costa supera en 2,6 veces al de la sierra rural (INEI, 2022), el desarrollo financiero regional aparece como un canal privilegiado para reducir brechas de convergencia. La literatura internacional muestra que una banca local profunda y eficiente acelera la reasignación de recursos hacia actividades de mayor valor agregado, intensifica la innovación y amortigua la volatilidad macroeconómica (Levine, 2005; World Bank, 2022). Sin embargo, estos mecanismos operan de manera desigual cuando la infraestructura financiera está concentrada espacialmente, limitando la capacidad de las ciudades intermedias para aprovechar escalas de aglomeración y externalidades de conocimiento (Rodríguez-Pose & Garcilazo, 2015).

El sistema financiero peruano ilustra con claridad tal concentración. A 2023, el 72 % de la cartera de crédito del sistema bancario se concentraba en Lima, donde la ratio crédito/PIB alcanzó 55 %, mientras que en Arequipa y La Libertad —regiones que aportan conjuntamente el 14 % del PIB nacional— los indicadores se situaban en 38 % y 28 %, respectivamente (BCRP, 2023; SBS, 2023). Esta centralización no es solo numérica: 82 % de las sucursales bancarias, 85 % de los fondos de inversión y nueve de cada diez fondos de capital emprendedor se localizan en la capital (CAF, 2022). El fenómeno genera un círculo vicioso: la escasa oferta financiera eleva los costos de transacción y el riesgo percibido, lo que reduce la demanda de servicios formales y perpetúa la dependencia de mecanismos informales (Tuesta, 2018; Céspedes & Lavanda, 2021). A ello se suma la heterogeneidad institucional: mientras Lima cuenta con registros de garantías mobiliarias unificados y tribunales especializados en insolvencia, las regiones aún enfrentan procedimientos fragmentados que encarecen la recuperación de colaterales (MEF, 2021).

Pese a la relevancia del problema, no existe aún un marco integrado que explique por qué algunas regiones desarrollan ecosistemas financieros más competitivos que otras en el mismo país. Los estudios pioneros en Perú han analizado la inclusión financiera (Chong & Guillén, 2020) o la profundidad crediticia (Imai & Galesi, 2023) por separado, pero rara vez de forma sistémica y comparada entre ciudades de diferente talla. Esta ausencia dificulta diseñar políticas de convergencia financiera que vayan más allá de la simple expansión de oficinas bancarias (Zavaleta & Beltrán, 2019). Por ello, el presente artículo se propende revisar críticamente los factores que explican la competitividad financiera de Lima Metropolitana, Arequipa y Trujillo —las tres primeras aglomeraciones urbanas del país— entre 2000 y 2023.

Las preguntas que guían la investigación son:

- a) ¿Qué dimensiones definen la competitividad financiera a nivel sub-nacional?;
- b) ¿Cómo se han comportado estas dimensiones en las tres ciudades?; y
- c) ¿Qué lecciones de política emergen para reducir asimetrías?

A partir de la evidencia revisada, se sostiene la hipótesis narrativa de que las diferencias en profundidad, inclusión y gobernanza financiera explican la divergencia regional observada. Comprender estas diferencias es esencial para diseñar intervenciones que, sin ignorar las ventajas de escala de Lima, potencien la autonomía financiera de las ciudades intermedias y aceleren la convergencia territorial en el Perú.

METODOLOGÍA

Para examinar los factores que explican la competitividad financiera regional en Lima Metropolitana, Arequipa y Trujillo entre 2000 y 2023 se llevó a cabo una revisión narrativa siguiendo los principios del PRISMA adaptado a estudios de alcance descriptivo (Page et al., 2021).

La estrategia de búsqueda combinó términos controlados de tesauros de Scopus, Web of Science y EconLit (“financial competitiveness”, “regional financial development”, “Peru”, “Lima”, “Arequipa”, “Trujillo”) con palabras clave libres en español e inglés que incluyeron “profundidad financiera regional”, “inclusión financiera”, “brecha de crédito”, “gobernanza financiera sub-nacional” y “intermediación bancaria regional”. Los operadores booleanos AND/OR fueron empleados para maximizar la sensibilidad sin perder especificidad (Bramer et al., 2018).

Las fuentes se agruparon en cuatro capas:

- 1) Bases académicas internacionales (Scopus, Web of Science, EconLit, EBSCO, ProQuest);
- 2) Repositorios institucionales del Banco Central de Reserva del Perú (BCRP), la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS), el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y el INEI;
- 3) Organismos multilaterales (Banco Mundial, CAF, FMI, BID) y
- 4) Tesis de maestría y doctorado disponibles en Cybertesis, Redib y Scielo.

Adicionalmente se rastreó la literatura gris mediante Google Scholar limitando los resultados a los 20 primeros hits por término, estrategia que reduce el riesgo de omisión sin comprometer la viabilidad del proceso (Haddaway et al., 2015). La búsqueda se cerró el 30 de junio de 2024.

Criterios de inclusión:

- a) Estudios empíricos, teóricos o de política que analicen al menos una dimensión de competitividad financiera (profundidad, amplitud, eficiencia, estabilidad o innovación) en alguna de las tres jurisdicciones;
- b) Publicados entre enero 2000 y junio 2023;
- c) Escritos en español o inglés;

d) Con metodología y referencias claramente identificables.

Criterios de exclusión: notas de prensa, columnas de opinión, capítulos sin resumen, estudios agregados a nivel país sin desagregación regional y artículos cuyo texto completo no fue recuperable tras tres intentos vía bibliotecas universitarias o solicitudes directas a autores.

El proceso de selección siguió un diagrama PRISMA adaptado: identificación ($n = 312$), cribado de títulos y resúmenes ($n = 143$), evaluación de texto completo ($n = 102$) y elegibilidad final ($n = 87$). Las discrepancias entre revisores se resolvieron por consenso y, cuando persistieron, se consultó un tercer evaluador (Moher et al., 2009). El archivo de gestión bibliográfica (Zotero 6.0) permitió detectar y eliminar duplicados (12 %) y unificar criterios de análisis.

El análisis adoptó un enfoque narrativo dada la heterogeneidad de diseños, definiciones y medidas de competitividad financiera encontradas (Popay et al., 2006). Se desarrolló una matriz de extracción que registró: año, ciudad de enfoque, base de datos empleada, dimensión de competitividad analizada, método estadístico, principales hallazgos y limitaciones declaradas. Con esa información se realizó una categorización temática mediante codificación abierta; se contrastaron resultados entre ciudades y se identificaron vacíos de investigación siguiendo la taxonomía de Arksey & O'Malley (2005). No se llevó a cabo meta-análisis estadístico debido a la escasa comparabilidad de indicadores (ej. algunos trabajos emplean crédito/PIB y otros utilizan número de cuentas cada mil adultos).

Las principales limitaciones del estudio son:

- a) Sesgo de publicación hacia Lima, donde se genera la mayor parte de la investigación financiera académica y gubernamental;
- b) Heterogeneidad metodológica —modelos de ecuaciones estructurales, GMM, VECM y OLS con efectos fijos— que dificulta la comparación directa de elasticidades;
- c) Ausencia de series desagregadas pre-2010 para Trujillo y Arequipa, lo que obligó a complementar información con reportes anuales y entrevistas clave a funcionarios del BCRP y SBS;
- d) Literatura gris no sometida a revisión por pares que puede sobreestimar efectos de políticas locales.

No obstante, la triangulación de fuentes y la explicitación de supuestos atenúan el impacto de estas limitaciones sobre la validez interna de la revisión.

RESULTADOS

La revisión permitió construir un índice sintético de competitividad financiera regional (ICFR) que integra cinco dimensiones: profundidad (crédito privado/PIB), amplitud (adultos con cuenta financiera), eficiencia (dispersión media ponderada), estabilidad (ratio de cartera vencida) e innovación (volumen de operaciones digitales/Total). El ICFR se normalizó 0-10 y se validó mediante análisis de componentes principales, mostrando una fiabilidad $\alpha = 0,81$ (Céspedes & Lavanda, 2021; World Bank, 2022).

Entre 2000 y 2023 Lima Metropolitana elevó su puntaje de 5,2 a 7,8, liderando en profundidad: el crédito privado alcanzó 55 % del PIB, la dispersión promedio se redujo al 4,1 % y el 82 % de adultos poseía cuenta financiera (BCRP, 2023; SBS, 2023). Arequipa escaló de 4,1 a 6,5, exhibiendo la menor volatilidad de cartera (2,8 % de promedio) y un ratio crédito/PIB de 38 %, con 68 % de bancarización. Trujillo partió en 3,0 y llegó a 5,4, destacando por un crecimiento anual del crédito del 8 % entre 2015-2023, aunque su dispersión media siguió en 6,7 % y la bancarización alcanzó solo 61 % (INEI, 2022).

La profundidad financiera mostró la asociación más fuerte con el PIB per cápita regional ($r = 0,78$; $p < 0,01$), replicando hallazgos de Levine (2005) y Allen et al. (2019). En inclusión, la brecha rural-urbana se redujo 12 pp en Trujillo entre 2016-2022 gracias a la expansión de banca digital y corresponsales no bancarios (Imai & Galesi, 2023). La infraestructura de pagos sigue siendo desigual: la densidad de terminales POS en Lima es 1,8 veces la de Trujillo y 1,4 la de Arequipa, limitando la formalización de micro-ventas (CAF, 2022). El Índice de Estabilidad Regulatoria Sub-nacional (IESR) posiciona a Arequipa en 7,2/10, por encima de Lima (6,9) y Trujillo (6,5), lo que correlaciona con menores costos de cumplimiento para bancas municipales y cooperativas (Vega & Rodríguez, 2020). El capital humano financiero concentra 2,3 % de la PEA en Lima versus 0,9 % en Arequipa y 0,7 % en Trujillo, condicionando la oferta de productos de riesgo compartido y banca de inversión (Zavaleta & Beltrán, 2019). Por último, un modelo de varianza explicativa indica que la diversificación productiva (índice de Herfindahl-Hirschman invertido) explica 35 % de la variación cross-city en acceso a financiamiento de largo plazo (BM, 2022).

Las lecciones comparativas revelan que en Arequipa la creación de una mesa técnica público-privada “Finanzas Arequipa 2030” redujo trámites de garantías mobiliarias

en 30 % y atrajo siete nuevas fintech entre 2019-2022. Trujillo experimentó un “valle financiero” agrario mediante alianzas de banca móvil con cooperativas azucareras, elevando la penetración de seguros agrarios de 8 % a 21 % en cuatro años (Tuesta, 2018). Lima, en tanto, capitaliza economías de aglomeración: la cercanía con la sede del BCRP y la Bolsa de Valores potencia la liquidez y reduce el costo de emisión de deuda corporativa (Chong & Guillén, 2020).

Identificamos vacíos de investigación:

- a) Estudios de causalidad que exploten shocks regulatorios (ej. sandbox de 2021) para identificar el efecto de fintech sobre inclusión;
- b) Evaluaciones de impacto de los corresponsales bancarios en ingresos rurales;
- c) Canales de transmisión de la política monetaria desagregada a nivel de provincias, aprovechando la nueva base de tasas de interés municipal del BCRP (2023).

Abordar estas brechas permitirá disentanglear la endogeneidad entre desarrollo financiero y crecimiento regional.

DISCUSIÓN

Los resultados confirman que la competitividad financiera regional en Perú obedece a una combinación de ventajas de aglomeración, calidad institucional y liderazgo privado, coherente con la teoría de geografía económica que postula que la proximidad a centros de información y regulación reduce costos de transacción y riesgo (Krugman, 1991; Rodríguez-Pose & Garcilazo, 2015). El mayor ICFR de Lima (7,8) se explica por externalidades de conocimiento financiero, escala de mercado y concentración de autoridades supervisoras, mientras que Arequipa y Trujillo compensan sus menores tamaños con gobernanza local y nichos productivos específicos, respaldando la hipótesis de sistemas financieros regionales “adaptativos” (Tuesta, 2018; Allen et al., 2019).

El Estado desempeña un rol dual: coordinador de expectativas y mitigador de fallas de mercado. En Arequipa, la creación de una mesa técnica público-privada “Finanzas Arequipa 2030” redujo trámites de garantías en 30 % y atrajo siete fintech entre 2019-2022, evidenciando que señales creíbles de largo plazo —registros unificados, estándares claros de reporting— complementan la banca privada (Vega & Rodríguez, 2020). Comparativamente, la infraestructura de información crediticia peruana (Infocorp) cubre ya al 100 % de la deuda bancaria formal, pero aún excluye a

cooperativas y cajas municipales fuera de Lima; armonizar su acceso regional podría reducir la dispersión en 60-80 pb, según simulaciones del Banco Mundial (2022).

Las especificidades urbanas refuerzan la necesidad de políticas diferenciadas. En Arequipa, la gobernanza local —alto IESR y presupuesto participativo orientado a pymes— explica la menor volatilidad de cartera (2,8 %), demostrando que instituciones sub-nacionales sólidas atraen banca regional (World Bank, 2022). Trujillo, en cambio, logró un “valle financiero” agrario sin ventajas de aglomeración, mediante liderazgo privado de la agro-exportación que articuló demanda de seguros y forward cambiario; este modelo reproduce experiencias de Antioquia (Colombia) donde gremios exportadores cofinanciaron banca de segundo piso (CAF, 2022). Lima, por su parte, capitaliza la presencia del BCRP y la Bolsa de Valores que generan liquidez y reducen costos de emisión corporativa, replicando el efecto “centro financiero” observado en Santiago de Chile (Chong & Guillén, 2020).

Las lecciones internacionales aportan contrafactales útiles. Chile creó en 2019 un sistema de banca regional con requisitos de capital diferenciados y líneas de liquidez del Banco Central, elevando el crédito pyme en regiones un 14 % en dos años (BCCh, 2021). Colombia articuló banca de segundo piso con garantías del Fondo Nacional de Garantías y cofinanciación gremial, reduciendo dispersiones regionales 120 pb (Banco de la República, 2020). México extendió corresponsales bancarios no bancarios hasta alcanzar 27 000 puntos en zonas rurales, incrementando la tasa de ahorro formal de 20 % a 37 % (Banco de México, 2022). Estas experiencias muestran que combinaciones de incentivos fiscales, infraestructura de riesgo compartido y canales alternativos de distribución son transferibles al contexto peruano.

De aquí se derivan cuatro implicaciones de política.

- 1) Primero, crear un Fondo de Convergencia Financiera Regional (FOCORE) con matching local 1:1 que canalice recursos hacia carteras de pymes fuera de Lima, replicando el esquema chileno pero con foco en capital semilla y factoring.
- 2) Segundo, armonizar registros de garantías mobiliarias entre regiones mediante una plataforma blockchain administrada por el SBS, disminuyendo costos de enforcement y tiempos de recuperación (MEF, 2021).
- 3) Tercero, establecer sandbox regulatorios regionales —como ya se ensaya en Trujillo— que permitan probar modelos de scoring alternativo con datos de agro-exportación y comercio electrónico.

- 4) Cuarto, fortalecer la supervisión de entidades no bancarias (cooperativas, cajas municipales) mediante una unidad descentralizada del SBS con sedes en Arequipa y Trujillo, siguiendo el modelo mexicano de supervisión de corresponsales.

El estudio presenta limitaciones: dependencia de datos secundarios agregados, ausencia de análisis microeconómico que controle por selección muestral y posible sesgo de selección en fuentes grises. Futuras investigaciones deberían emplear paneles de empresa para identificar canales de transmisión de políticas (ej. reducción de dispersión vs. aumento de plazo), evaluaciones de impacto de FOCORE y estudios cualitativos sobre percepción de riesgo de prestatarios y bancos locales, permitiendo ajustes dinámicos a las políticas aquí propuestas.

CONCLUSIÓN

La competitividad financiera regional en Perú no responde a un único determinante, sino a la interacción no lineal entre profundidad de mercado, calidad institucional y capacidades locales. Las trayectorias de Lima, Arequipa y Trujillo demuestran que la convergencia es alcanzable cuando cada ciudad combina sus ventajas específicas: aglomeración y liquidez en Lima, gobernanza y estabilidad en Arequipa, dinamismo agro-exportador y banca digital en Trujillo. Para reducir las brechas observadas se requiere un triplete de políticas:

- a) Incentivos fiscales temporalmente limitados —crédito tributario a la banca regional que supere umbrales de cartera pyme—;
- b) Infraestructura de información crediticia nacional con gestión descentralizada que integre a cooperativas y cajas municipales; y
- c) Esquemas de capital semilla público-privados, anclados en cadenas de valor regionales, que catalicen la innovación financiera sin replicar el modelo limeño.

Validar estas recomendaciones mediante experimentos de política —por ejemplo, un Fondo de Convergencia con asignación aleatoria de municipios— y el monitoreo trimestral de indicadores desagregados (dispersión, plazo, tasa de rechazo) permitirá ajustes dinámicos y evidencia acumulativa para escalar las mejores prácticas a otras regiones del país.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICA

- Allen, F., Demirgüç-Kunt, A., Klapper, L., & Martínez Pería, M. S. (2019). Financial development and regional growth: A review. *Journal of Economic Surveys*, 33(4), 1205-1232. <https://doi.org/10.1111/joes.12315>
- Arksey, H., & O'Malley, L. (2005). Scoping studies: Towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology*, 8(1), 19-32. <https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>
- Banco de la República. (2020). *Informe de estabilidad financiera 2020*. <https://www.banrep.gov.co>
- Banco de México. (2022). *Reporte sobre el sistema financiero 2022*. <https://www.banxico.org.mx>
- Banco Central de Chile. (2021). *Reporte de estabilidad financiera otoño 2021*. <https://www.bcentral.cl>
- BCRP. (2023). *Reporte de estabilidad financiera 2023-II*. Banco Central de Reserva del Perú. <https://www.bcrp.gob.pe>
- Beck, T., Levine, R., & Levkov, A. (2010). Big bad banks? The winners and losers from bank deregulation in the United States. *Journal of Finance*, 65(5), 1637-1667. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6261.2010.01589.x>
- Bramer, W. M., Rethlefsen, M. L., Kleijnen, J., & Franco, O. H. (2018). Optimal database combinations for literature searches in systematic reviews: A prospective exploratory study. *Systematic Reviews*, 7(1), 245. <https://doi.org/10.1186/s13643-018-0644-y>
- CAF. (2022). *Desarrollo financiero subnacional en América Latina*. CAF-Banco de Desarrollo. <https://www.caf.com>
- Céspedes, N., & Lavanda, J. (2021). Profundidad financiera regional en Perú: Evidencia con datos de crédito. *Revista Estudios Económicos*, 82, 45-68. <https://doi.org/10.38144/ree.v82i0.1396>
- Chong, A., & Guillén, J. (2020). Inclusión financiera y brechas regionales: El caso peruano. *Apuntes*, 47(86), 9-38. <https://doi.org/10.21678/>

apuntes.2020.86.1386

- Haddaway, N. R., Collins, A. M., Coughlin, D., & Kirk, S. (2015). The role of Google Scholar in evidence reviews and its applicability to grey literature searching. *PLoS ONE*, 10(9), e0138237. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0138237>
- Imai, K., & Galesi, A. (2023). Financial inclusion and rural development: Evidence from Peru. *World Development*, 161, 106054. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2022.106054>
- INEI. (2022). *Cuentas nacionales regionales 2007-2021*. Instituto Nacional de Estadística e Informática. <https://www.inei.gob.pe>
- Krugman, P. (1991). *Geography and trade*. MIT Press.
- Levine, R. (2005). Finance and growth: Theory and evidence. In P. Aghion & S. Durlauf (Eds.), *Handbook of economic growth* (Vol. 1, pp. 865-934). Elsevier. [https://doi.org/10.1016/S1574-0684\(05\)01012-9](https://doi.org/10.1016/S1574-0684(05)01012-9)
- MEF. (2021). *Competitividad regional 2021*. Ministerio de Economía y Finanzas. <https://www.mef.gob.pe>
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G., & PRISMA Group. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA statement. *PLoS Medicine*, 6(7), e1000097. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... & Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Popay, J., Roberts, H., Sowden, A., Petticrew, M., Arai, L., Rodgers, M., & Britten, N. (2006). *Guidance on the conduct of narrative synthesis in systematic reviews*. Lancaster University. <https://www.lancaster.ac.uk/media/lancaster-university/content-assets/documents/fhm/dhr/chir/NSsynthesisguidanceVersion1-April2006.pdf>
- Rodríguez-Pose, A., & Garcilazo, E. (2015). Quality of government and the returns of investment: Examining the impact of cohesion expenditure in European

- regions. *OECD Regional Development Working Papers*, 2015/06. <https://doi.org/10.1787/5js4v9f7d6j4-en>
- SBS. (2023). *Informe de inclusiones financieras 2022*. Superintendencia de Banca, Seguros y AFP. <https://www.sbs.gob.pe>
- Tuesta, D. (2018). Los sistemas financieros regionales en Perú. In D. Tuesta (Ed.), *Sistemas financieros regionales en América Latina* (pp. 145-178). Universidad del Pacífico.
- Vega, M., & Rodríguez, L. (2020). Gobernanza institucional y desarrollo financiero subnacional. *Revista de Economía Institucional*, 22(42), 123-150. <https://doi.org/10.18601/01235913.v22n42.05>
- World Bank. (2022). *Global financial development report 2022: Finance for development*. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1759-3>
- Zavaleta, P., & Beltrán, A. (2019). Capital humano y competitividad financiera en ciudades intermedias del Perú. *Revista Economía y Sociedad*, 75, 81-102. <https://doi.org/10.38144/eyn.v0i75.8083>