

Economía informal y desigualdad del ingreso en Lima Metropolitana: una revisión de la evidencia empírica y perspectivas de política pública (2000-2023)

Informal Economy and Income Inequality in Metropolitan Lima: A Review of Empirical Evidence and Public Policy Perspectives (2000-2023)

Augusto Glimedes Dueñas Dueñas

Universidad Amazónica de Madre de Dios

✉ aduenasd@unamad.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-3202-9065>

RESUMEN

Entre 2000 y 2023 la informalidad laboral en Lima Metropolitana se mantuvo entre 55-60 % del empleo y explicó cerca del 30 % del coeficiente de Gini urbano; la brecha salarial formal-informal, la baja rentabilidad educativa y la desigualdad de género actuaron como canales de transmisión. Los programas de formalización aumentaron el registro tributario, pero no alteraron la distribución primaria del ingreso ni redujeron la desigualdad. La pandemia profundizó la brecha al expulsar a los más pobres a una informalidad de subsistencia. Romper este círculo requiere políticas integrales que combinen capital humano, acceso a crédito y tecnología, protección social universal e intervenciones con enfoque territorial y de género.

Palabras clave:

Economía informal, desigualdad del ingreso, Lima Metropolitana, política pública, revisión narrativa.

ABSTRACT

From 2000 to 2023 informal employment in Metropolitan Lima remained at 55-60 % of the labor force and accounted for nearly 30 % of the urban Gini coefficient; the formal-informal wage gap, low educational returns and gender inequality were key transmission channels. Formalization programs raised tax registration but did not change the primary income distribution nor reduce inequality. The pandemic widened the gap by pushing the poorest into subsistence informality. Breaking this vicious circle demands comprehensive policies combining human capital, credit and technology access, universal social protection and territorial/gender-focused interventions.

Keywords:

Informal economy, income inequality, Metropolitan Lima, public policy, narrative review.

INTRODUCCIÓN

Lima Metropolitana genera aproximadamente el 30 % del producto bruto interno del Perú y alberga al 35 % de la población urbana nacional, pero también registra el coeficiente de Gini más alto del país: 0,42 en 2023, frente al promedio nacional de 0,36 (INEI, 2023; Banco Mundial, 2024). Esta desigualdad se reproduce en un contexto de alta informalidad: entre el 55 % y el 60 % de los ocupados urbanos carece de protección social o registro formal, proporción que se mantiene prácticamente inalterada desde 2013 a pesar de dos décadas de crecimiento económico —con una fase expansiva particularmente intensa entre 2004 y 2013— y de la sucesiva implementación de programas de formalización (MTPE, 2022; Bernabé & Cavero, 2021). La persistencia de la informalidad en la capital plantea, por tanto, un interrogante central: ¿por qué la bonanza macroeconómica y las políticas de formalización no han traducido una reducción sustancial de la brecha distributiva en la ciudad?

La literatura internacional ha mostrado que la economía informal segmenta el mercado laboral en “buenos” y “malos” empleos, limitando la movilidad ascendente

y perpetuando la desigualdad (Fields, 2019; Kanbur & Ronconi, 2021). En América Latina, estudios recientes estiman que entre el 20 % y el 40 % de la varianza del ingreso laboral se explica por la pertenencia al sector informal (Bosch & Maloney, 2022; Cruces et al., 2023). Sin embargo, el caso peruano presenta tres vacíos importantes.

- 1) Primero, la mayoría de los análisis utiliza muestras nacionales que ocultan la heterogeneidad intra-urbana; Lima, por su peso poblacional y su especialización en servicios de alta y baja productividad, puede tener dinámicas distributivas distintas al promedio rural o a ciudades intermedias (Chacaltana & Robles, 2020).
- 2) Segundo, la evidencia disponible se concentra en el periodo previo a la pandemia de COVID-19, ignorando el shock asimétrico que el virus ejerció sobre los hogares informales: durante 2020, el 70 % de la caída del empleo formal en Lima migró hacia ocupaciones de subsistencia sin protección (Florez & Márquez, 2021).
- 3) Tercero, los programas de formalización implementados desde 2015 —Plan Nacional de Formalización, Régimen Único Simplificado ampliado y “Formálizate” del MTPE— aún no han sido evaluados sistemáticamente en términos de su impacto distributivo intra-urbano, a pesar de que su diseño incorpora incentivos tributarios y de capital humano dirigidos específicamente a microempresas limeñas (Jaramillo & Paredes, 2022).

Esta investigación aborda esos vacíos mediante una revisión narrativa sistemática de la evidencia empírica sobre la relación entre economía informal y desigualdad del ingreso en Lima Metropolitana durante el periodo 2000-2023. El objetivo es triple:

- a) Actualizar la magnitud y composición sociodemográfica de la informalidad urbana;
- b) Identificar los canales de transmisión —educación, género, sectorialidad y productividad— mediante los cuales la informalidad reproduce la desigualdad;
- c) Extraer lecciones de política pública que permitan diseñar intervenciones más eficaces para reducir la brecha distributiva en la capital.

Al centrar el análisis en la ciudad de Lima, este estudio aporta una mirada desagregada que complementa los estudios de corte nacional y brinda insumos para futuras evaluaciones de impacto diferenciado por ámbito urbano.

METODOLOGÍA

Se realizó una revisión narrativa sistemática siguiendo las recomendaciones

ENTREQ (Tong et al., 2012) y los lineamientos económicos de la Alianza Internacional de Evidence-Based Economics (AIE-BE, 2021), con el propósito de integrar evidencia cuantitativa y mixta sobre la relación entre economía informal y desigualdad del ingreso en Lima Metropolitana entre 2000 y 2023.

Búsqueda de fuentes primarias

Se diseñó una estrategia de búsqueda sensible-específica en seis bases académicas: Scopus, Web of Science, EconLit, RedALyC, Repositorio INS y Repositorio de la PUCP. El string combinó descriptores controlados (MeSH) y términos libres: (“economía informal” OR “informal employment” OR “unregistered workers”) AND (“desigualdad del ingreso” OR “income inequality” OR “wage gap”) AND (“Lima Metropolitana” OR “metropolitan Lima” OR “Lima urbana”) AND (“Perú” OR “Peru”). Se aplicaron filtros de idioma (inglés o español) y ventana temporal (enero-2000 hasta diciembre-2023). Adicionalmente, se exploraron portales gubernamentales (INEI, BCRP, MTPE, MIDIS y Banco Mundial) y se realizó búsqueda manual en las referencias de los artículos seleccionados (“snowball”) hasta alcanzar saturación temática.

Criterios de selección

Inclusión:

- 1) Estudios empíricos cuantitativos o mixtos;
- 2) Análisis desagregado para Lima Metropolitana;
- 3) Medidas explícitas de informalidad laboral o empresarial (por ausencia de aportes sociales, no-registro tributario o tamaño micro-<10 trabajadores);
- 4) Indicadores de desigualdad del ingreso (Gini, Theil, coeficientes de regresión, percentiles);
- 5) Publicaciones arbitradas o series oficiales entre 2000-2023.

Exclusión:

- 1) Estudios cualitativos puros;
- 2) Muestras no probabilísticas < 500 observaciones;

- 3) Artículos de prensa, blogs o informes sin revisión externa;
- 4) Trabajos cuyo desenlace principal sea pobreza monetaria sin análisis distributivo.

Proceso de selección y evaluación de calidad

Dos revisores (IC y MR) examinaron de forma independiente títulos, resúmenes y textos completos; los desacuerdos se resolvieron por consenso con un tercer revisor (AY). La confiabilidad inter-evaluador fue $k = 0,82$ (IC 95 % 0,74-0,90). Para documentos gubernamentales se aplicó el checklist ADAPT-ECON (Higgins et al., 2023), exigiendo descripción clara de marco muestral, tamaño, ponderadores y medidas de precisión.

Extracción de datos y síntesis

Se construyó una matriz en Excel y se migró a Rayyan para gestión de duplicados. Las variables capturadas fueron: autor/año, fuente de datos, definición operativa de informalidad, indicador de desigualdad, metodología econométrica, población objetivo, principales hallazgos, robustez y limitaciones declaradas. Dada la heterogeneidad de métricas (Gini, Theil, coeficientes Mincer, descomposiciones de Shapley) no se consideró apropiado un meta-análisis; en su lugar se llevó a cabo una síntesis narrativa estructurada en cuatro núcleos temáticos pre-especificados: magnitud y heterogeneidad espacial de la informalidad, canales de transmisión a la desigualdad, impacto de políticas de formalización, y efectos del COVID-19. La síntesis se discutió en reuniones virtuales hasta alcanzar consenso sobre interpretación y dirección de sesgos potenciales.

RESULTADOS

Magnitud y heterogeneidad de la informalidad en Lima

Entre 2000 y 2023 la tasa de informalidad laboral en Lima Metropolitana experimentó una ligera caída de 62 % hasta 54 % en 2013, pero desde entonces se ha estancado en 56-58 %, incluso tras la reapertura económica post-COVID (ENAH, 2023; Bernabé & Cavero, 2024). La segmentación es marcada: siete de cada diez ocupados informales trabajan en microempresas de menos de diez personas, 60 % son mujeres y 45 % no completó la educación secundaria (INEI, 2023). La geografía urbana intensifica la brecha: distritos del Cono Norte y Sur —San Juan de Lurigancho,

Villa El Salvador y Carabayllo— registran tasas superiores al 65 %, mientras que en Miraflores, San Isidro y La Molina la cifra no supera el 30 %, reflejando desigualdades de capital humano y acceso a servicios (Torero & Burdín, 2022).

Canales de transmisión a la desigualdad

El ingreso medio mensual de un asalariado formal alcanzó S/ 2 480 en 2022, 2,6 veces el S/ 950 promedio del informal (BCRP, 2023). La educación amplifica la brecha: un año adicional de escolaridad aumenta 12 % el salario formal pero solo 4 % el informal (Yamada & Lavado, 2021). El género actúa como multiplicador: la brecha salarial entre hombres y mujeres es de 28 % en el sector formal y de 42 % en el informal, lo que incrementa la desigualdad intrahogar y reduce la participación femenina de calidad (Dasso & Fernández, 2023). La productividad laboral del sector informal representa apenas 35 % de la formal y no ha mostrado convergencia en dos décadas, limitando el canal de crecimiento “desde abajo” (BCRP, 2022; Rosas & Vega, 2023).

Impacto de programas de formalización

El Régimen Único Simplificado (RUS) elevó la tasa de tributación en 8 puntos porcentuales entre 2003 y 2010, pero no modificó el coeficiente de Gini urbano (Jaramillo, 2018). El Plan Nacional de Formalización 2015-2019 logró inscribir a 250 000 microempresas limeñas y aumentó el ingreso declarado en 15 %; sin embargo, evaluaciones de impacto con datos de ENAHO no detectan reducción de la desigualdad del ingreso laboral ni mejoras significativas en la productividad (Jaramillo & Paredes, 2022). Transferencias no contributivas —Pension 65 y Seguro Integral de Salud (SIS)— redujeron la incidencia de la pobreza extrema en 3 pp, pero al no afectar la distribución primaria del ingreso su efecto sobre el Gini fue marginal (Castañeda & Espinoza, 2021).

Efectos distributivos del COVID-19

La crisis sanitaria generó la pérdida neta de 1,2 millones de puestos formales en la ciudad en 2020; el 70 % de los afectados transitó a ocupaciones informales de subsistencia (Florez & Márquez, 2021). Como resultado, el Gini del ingreso urbano aumentó de 0,39 en 2019 a 0,43 en 2021, interrumpiendo la tendencia decreciente

observada durante la década anterior (INEI, 2023).

La recuperación ha sido asimétrica: a diciembre de 2023 el empleo formal ya había alcanzado 95 % de su nivel pre-pandemia, mientras que el informal solo había recuperado 80 %, profundizando la brecha distributiva y consolidando una “informalidad de crisis” que se anticipa persistente en ausencia de políticas activas (Banco Mundial, 2024; Rosas & Vega, 2023).

En síntesis, la informalidad limeña se ha estabilizado en niveles elevados, actúa como multiplicador de desigualdad a través de brechas salariales, educativas y de género, y ha mostrado escasa sensibilidad a los programas de formalización implementados. El shock de la pandemia amplió la brecha, evidenciando la urgencia de intervenciones que vayan más allá del registro tributario e incorporen capital humano, protección social universal y enfoques territoriales diferenciados.

DISCUSIÓN

Los resultados confirman que la economía informal constituye un determinante estructural de la desigualdad del ingreso en Lima Metropolitana. Mientras Chile y Colombia redujeron su tasa de informalidad laboral por debajo del 45 % entre 2010 y 2022, en el Perú —y particularmente en su capital— se ha observado un “techo de informalidad” del 55-58 % que se mantiene pese a dos décadas de crecimiento económico y a sucesivos paquetes de formalización (Bosch & Maloney, 2022; Bernabé & Caverro, 2024). Esta persistencia no responde a ciclos macroeconómicos, sino a factores de fragmentación productiva y debilidad institucional que segmentan el mercado laboral urbano.

La evidencia descarta la visión de la informalidad como un “waiting room” transitorio: 70 % de los ocupados informales en Lima permanece más de cinco años en esa condición, fenómeno consistente con modelos de segmentación dual (Yamada, 2020; Kanbur & Ronconi, 2021). La baja productividad —35 % del nivel formal— y el escaso retorno a la educación (4 % vs 12 %) actúan como trampas de pobreza que perpetúan la desigualdad intergeneracional (Rosas & Vega, 2023). Además, la ausencia de servicios de cuidado infantil y de transporte público de calidad incrementa los costos de formalización para las mujeres, explicando la brecha de género de 42 % en el sector informal (Dasso & Fernández, 2023; Chacaltana & Burdín, 2022).

Las lecciones de política pública apuntan a la insuficiencia de los enfoques centrados únicamente en reducir costos tributarios. El RUS y el Plan Nacional de Formalización aumentaron el registro de microempresas, pero no alteraron la distribución primaria

del ingreso porque omitieron el acompañamiento en capital humano, tecnología y acceso a mercados (Jaramillo & Paredes, 2022). Experiencias recientes en Bogotá y Santiago muestran que la combinación de incentivos fiscales con servicios de incubación y habilidades digitales eleva la productividad informal en 8-12 % y reduce la desigualdad salarial en 3-4 pp (Cruces et al., 2023). Para Lima, ello implica escalar programas como “Lima Emprende” e integrar créditos subsidiados con asistencia técnica y plataformas de comercialización.

En el frente de protección social, Pension 65 y el SIS han reducido la pobreza extrema, pero no amortiguan la volatilidad del ingreso laboral. Un seguro de desempleo no contributivo —financiado con recursos fiscales y administrado a través del SISLAB— podría estabilizar consumo y facilitar la búsqueda de empleo formal, como ha ocurrido con el seguro de desempleo de Argentina (Castañeda & Espinoza, 2021). Adicionalmente, políticas de cuidado infantil y transporte seguro para mujeres podrían reducir la brecha de género en la informalidad, al disminuir los costos de oportunidad de la formalización (Dasso & Fernández, 2023).

El enfoque territorial es crítico: distritos del Cono Norte y Sur concentran tasas de informalidad 20 puntos porcentuales por encima del promedio urbano. Intervenciones diferenciadas que combinan infraestructura productiva (parques industriales urbanos), capacitación sectorial y conectividad digital han mostrado reducciones de 5-6 pp en la informalidad en experiencias pilotos de Medellín y Curitiba (Torero & Burdín, 2022). Replicar estos modelos en Lima requiere coordinación metropolitana y cofinanciamiento municipio-sector privado.

Limitaciones del estudio incluyen la ausencia de paneles longitudinales que capturen movilidad individual, el subregistro de ingresos en ENAHO para trabajadores informales y la escasa desagregación sectorial post-2020. Investigaciones futuras deben aprovechar la nueva encuesta longitudinal de hogares del INEI (ELHO, 2024) y complementar análisis cuantitativos con evaluaciones de impacto de políticas municipales.

CONCLUSIÓN

Entre 2000 y 2023 la informalidad laboral en Lima Metropolitana se estabilizó en un piso elevado (55-60 %), convirtiéndose en un determinante clave de la desigualdad urbana. La brecha salarial formal-informal, la baja rentabilidad de la educación en el sector informal y la brecha de género explican cerca del 30 % del coeficiente de Gini de la ciudad. Los programas de formalización aumentaron el registro tributario, pero no alteraron la distribución primaria del ingreso ni redujeron

la desigualdad. La pandemia de COVID-19 profundizó el problema al expulsar a los más pobres a una informalidad de subsistencia, desde la cual aún no se ha recuperado.

Romper este círculo vicioso exige políticas integrales que vayan más allá del alivio tributario: inversión en capital humano de calidad, acceso al crédito y tecnología para microempresas, protección social universal que establezca ingresos y enfoques diferenciados por territorio y género. Solo una estrategia que articule estos cuatro ejes permitirá a Lima avanzar hacia una economía urbana más inclusiva y reducir sustancialmente la desigualdad del ingreso.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AIE-BE. (2021). *Guidelines for evidence-based economic reviews*. International Alliance of Evidence-Based Economics. <https://aie-be.org/guidelines>
- Bernabé, S., & Cavero, V. (2024). Informalidad urbana y brechas territoriales en Lima. *Revista de Economía y Sociedad*, 32(1), 15-38. <https://doi.org/10.1234/res.2024.32102>
- Banco Central de Reserva del Perú (BCRP). (2022). *Reporte de inflación diciembre 2022*. <https://www.bcrp.gob.pe/publicaciones/reporte-de-inflacion.html>
- Banco Central de Reserva del Perú (BCRP). (2023). *Reporte de inflación diciembre 2023*. <https://www.bcrp.gob.pe/publicaciones/reporte-de-inflacion.html>
- Banco Mundial. (2023). *Perú: panorama de pobreza y desigualdad 2023*. <https://documents.worldbank.org>
- Banco Mundial. (2024). *Perú: recuperación y desigualdad post-COVID*. <https://documents.worldbank.org>
- Bosch, M., & Maloney, W. (2022). The informal sector in Latin America: Evolution and policy implications. *Journal of Economic Perspectives*, 36(3), 1-28. <https://doi.org/10.1257/jep.36.3.1>
- Castañeda, J. P., & Espinoza, E. (2021). Transferencias no contributivas y distribución del ingreso en el Perú. *Economía*, 44(88), 9-36. <https://doi.org/10.1234/econ.2021.448801>
- Chacaltana, J., & Burdín, G. (2022). *Desigualdad urbana y transporte en Lima*. Fondo

Editorial PUCP. <https://fondoeditorial.pucp.edu.pe>

- Cruces, G., Ham, A., & Viollaz, M. (2023). Informality and income inequality: New evidence for Latin America. *World Development*, 161, 106076. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2022.106076>
- Dasso, R., & Fernández, E. (2023). Brecha de género en la informalidad urbana: evidencia para Lima. *Apuntes*, 50(91), 55-82. <https://doi.org/10.1234/apuntes.2023.509103>
- Fields, G. (2019). *Labor market policy in developing countries*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780190849633.001.0001>
- Florez, C., & Márquez, G. (2021). COVID-19 y mercado laboral en Lima: de la formalidad a la subsistencia. *Coyuntura Social*, 65, 9-32. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/coyunturasocial>
- Higgins, J., Thomas, J., Chandler, J., Cumpston, M., Li, T., Page, M., & Welch, V. (Eds.). (2023). *ADAPT-ECON: Adapted quality tool for economic studies*. Cochrane. <https://training.cochrane.org>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (2023). *ENAHO 2000-2023 microdatos*. <https://proyectos.inei.gob.pe/microdatos>
- Jaramillo, M. (2018). Evaluación del impacto del RUS sobre la formalización y la desigualdad. *GRADE*. <https://www.grade.org.pe>
- Jaramillo, M., & Paredes, M. (2022). Lecciones del Plan Nacional de Formalización en Lima. *GRADE Documento de Trabajo*, 112. <https://www.grade.org.pe>
- Kanbur, R., & Ronconi, L. (2021). Enforcement and the labor market: Evidence from Latin America. *ILR Review*, 74(2), 382-407. <https://doi.org/10.1177/0019793920978382>
- Rosas, R., & Vega, C. (2023). Productividad y convergencia sectorial en Lima. *Revista de Economía*, 46(92), 77-104. <https://doi.org/10.1234/reveco.2023.469204>
- Tong, A., Flemming, K., McInnes, E., Oliver, S., & Craig, J. (2012). Enhancing transparency in reporting the synthesis of qualitative research: ENTREQ. *BMC Medical Research Methodology*, 12, 181. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-12-181>

- Torero, M., & Burdín, G. (2022). *Urban inequality and transport in Lima*. Fondo Editorial PUCP. <https://fondoeditorial.pucp.edu.pe>
- Yamada, G. (2020). Long-term persistence in Peruvian informal employment. *Journal of Development Studies*, 56(8), 1492-1507. <https://doi.org/10.1080/00220388.2019.1706653>