

Estrategias productivas y comerciales avícolas de subsistencia en economías familiares agropecuarias vulnerables

Productive and commercial subsistence strategies poultry in vulnerable agricultural family economies

Franco Alexis Ghiglione^a

*Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET);
Facultad de Agronomía, Universidad Nacional de La Pampa, Argentina.
✉ francoghiglione@conicet.gov.ar*

Rodolfo Oscar Braun^b

*Facultad de Agronomía, Universidad Nacional de La Pampa, Argentina.
✉ braun1816@gmail.com*

María Verónica Muñoz^c

*Facultad de Agronomía, Universidad Nacional de La Pampa, Argentina.
✉ mveromz@hotmail.com*

Santiago Dalla Vía^d

*Facultad de Agronomía, Universidad Nacional de La Pampa, Argentina.
✉ sdallavia@agro.unlpam.edu.ar*

María Mercedes Zapico^e

*Facultad de Agronomía, Universidad Nacional de La Pampa, Argentina.
✉ zapa11@hotmail.com*

^aMagíster en Gestión Empresarial (UNLPam), doctorando en ciencias Agropecuarias (UBA). Docente de grado y posgrado. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9239-4753>

^bDoctor en Ciencias Agropecuarias (UNC). Docente de grado y posgrado. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3568-7397>

^cMagíster en Producción Agropecuaria en Regiones Semiáridas (UNLPam). Docente e investigadora. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0510-881>

^dIngeniero Agrónomo (UNLPam). Docente e investigador. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7373-6973>

^eLicenciada en Administración (FCE -UBA). Adscripta e investigadora. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0665-5652>

RECIBIDO

[13/05/2022]

ACEPTADO

[15/06/2022]

PUBLICADO

[30/06/2022]

Pág. 22 - 32



RESUMEN

El presente artículo de investigación se encuadra dentro de un proyecto acreditado por el programa *Argentina contra el hambre: sistemas de producción avícola de traspatio*. El objetivo fue identificar, analizar y describir las estrategias productivas y comerciales implementadas por economías familiares rurales. Para ello, se identifican y analizan las problemáticas y las estrategias tanto de producción como comercialización de productos avícolas vinculadas a la economía de las familias agropecuarias, las cuales los emplean con la finalidad de nutrirse de recursos monetarios para cubrir sus necesidades básicas. Por ello, a partir de estudios de caso y la implementación de la herramienta Balanced Scorecard, se diseñaron 25 indicadores con el fin de diagnosticar la situación actual y proponer pautas de mejora continua. Los resultados obtenidos permiten observar que una parte de la producción tiene destino de autoconsumo, mientras que los ingresos generados por la actividad resultan indispensables para posicionarlos por encima de la línea de pobreza; asimismo, se identifican vulnerabilidades relativas al contexto socioeconómico y las problemáticas propias del sistema de producción. A partir de ello, se evidenciaron seis indicadores en situación 1 (grave); ocho indicadores en condición 2 (preocupante); siete indicadores en condición 3 (normal), y cuatro indicadores en condición 4 (satisfactoria).

► Palabras clave

autoconsumo, economía familiar, estrategias de subsistencia,
producción de huevos

ABSTRACT

This research article is part of a project accredited by the Argentina Against Hunger program: backyard poultry production systems. The objective was to identify, analyze and describe the productive and commercial strategies implemented by rural family economies. To this end, the problems and strategies for the production and marketing of poultry products linked to the economy of farming families, which use them to obtain monetary resources to cover their basic needs, were identified and analyzed. Therefore, based on case studies and the implementation of the Balanced Scorecard tool, 25 indicators were designed to diagnose the current situation and propose guidelines for continuous improvement. The results obtained show that part of the production is destined for self-consumption, while the income generated by the activity is essential to position them above the poverty line; vulnerabilities related to the socioeconomic context and the problems inherent to the production system are also identified. Based on this, six indicators were found to be in condition 1 (serious); eight indicators in condition 2 (worrisome); seven indicators in condition 3 (normal); and four indicators in condition 4 (satisfactory).

► Keywords

self-consumption, family economy, livelihood strategies,
egg production

INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas se han observado profundas transformaciones en la matriz productiva, económica y social de la región agrícola de Argentina, donde se destacan fenómenos como el despoblamiento de las zonas rurales, la concentración económica y la desaparición de miles de explotaciones agropecuarias familiares (Dougnaç & Tort, 1998). Al respecto, Ferro *et al.* (2019) analizaron y compararon los Censos Nacionales Agropecuarios de 2002 y 2018; a partir de ello hallaron una reducción significativa en el número de explotaciones agropecuarias. Por caso, en 2002, se registraron 333.533 EAP y en 2018 esa variable se redujo un 25 % hasta alcanzar las 250.881 EAP. La tendencia no es novedosa, de acuerdo a Ferro *et al.* (2019), pues en el CNA de 1988 se registraron 378.357 EAP, lo que representa un 41 % más que el último registro de 2018.

Con el correr de los años se ha acentuado la desigualdad entre los grandes centros urbanos y los pequeños poblados, así también se evidencia el atraso en términos de infraestructura y acceso a servicios básicos tales como agua potable de red, acceso a internet, disponibilidad de instituciones educativas y sanitarias, comercios básicos, entre otras (Villar & Hernández, 2014). Por otro lado, los sistemas de producción animal de traspato se caracterizan por la crianza de un conjunto de animales como cerdos, aves y otros, que se explotan en los patios de las viviendas habitacionales o alrededor de las mismas, principalmente del medio rural y periurbano. Esta actividad es importante en las comunidades de los países en desarrollo y la finalidad principal de la producción de traspato depende de la especie. Dentro de las especies animales que se explotan bajo este sistema, las aves son las más importantes debido a su corto ciclo de producción y bajo costo (González *et al.*, 2014).

En ese contexto, Braun *et al.* (2020) mencionan que la provincia de La Pampa está compuesta por un conjunto amplio de localidades pequeñas, donde el empleo y las alternativas de reproducción social son limitados. Allí, las mujeres son quienes se ocupan de la alimentación de sus familias utilizando las parcelas domésticas para la cría de animales y la producción hortícola. Estos autores expresan también que la participación de las mujeres en el mercado laboral no elimina la subordinación de ellas en el hogar ni tampoco garantiza una posición político-legal elevada en el dominio público, pero puede transformar el sistema familiar y ciertos aspectos de las relaciones de subordinación genérica y generacional. También se debe hacer referencia a la necesidad de innovar los sistemas de extensión agropecuaria de traspato y se crean enfoques actualizados para la educación en sistemas productivos que incluyan y faciliten el acceso de la mujer que dedica todo su tiempo a las responsabilidades de la familia, ya sea bajo el esquema de educación formal o informal.

De acuerdo con Gutiérrez-Triay *et al.* (2007), debido al corto ciclo de producción y el bajo costo, la producción avícola representa una de las actividades más desarrolladas por las economías familiares autosustentables en contextos rurales con una doble finalidad: el autoconsumo y la comercialización de excedentes. Asimismo, la práctica de la avicultura familiar representa una herramienta estratégica para garantizar la seguridad alimentaria de las familias que se desenvuelven en el ámbito rural, dado que la producción de huevos y proteína animal avícola poseen un alto valor nutricional (Madrado *et al.*, 2006).

En términos metodológicos, tal como señala Ceballos-Herrera (2009), los estudios de casos tienen un potencial significativo como método de investigación en las ciencias sociales. Si bien el abordaje individual no implica el desarrollo de teorías y conclusiones generalizadas, las realidades de individuos distintos pueden encontrar puntos en común en la identificación de problemáticas sociales y económicas. Por otra parte, la herramienta Balanced Scorecard, también conocida como Cuadro de Mando Integral, resulta ser un instrumento efectivo en términos de diagnóstico de situación actual, identificación de indicadores con bajo rendimiento y propuestas de mejora continua (Ghiglione, 2021). La misma se desarrolla en función de cuatro perspectivas:

- Perspectiva económico-financiera, donde el resultado se desprende de las ventas, los ingresos y los costos.
- Perspectiva del cliente, la cual busca fidelizar al consumidor.
- Perspectiva de procesos internos, cuyo fin es mejorar la gestión económica y productiva.
- Perspectiva de aprendizaje y crecimiento, la cual pone el foco en las capacidades individuales.

Por otro lado, Fleitman (2008) señala que la construcción de indicadores debe cumplir con los requisitos de objetividad, confiabilidad y verificación, de modo que permitan realizar un diagnóstico preciso de las problemáticas actuales y establecer objetivos medibles a mediano plazo. En la siguiente sección se detallarán los materiales y métodos empleados en la presente investigación.

MATERIALES Y MÉTODOS

El presente artículo de investigación tiene como objetivo identificar, analizar y describir las estrategias productivas y comerciales implementadas por la economía de las familias rurales. Para ello, la metodología implementada es de carácter descriptiva y se sustenta en cinco estudios de caso bajo el diseño de un cuestionario semiestructurado.

Por otro lado, las actividades observadas se desarrollan en los perímetros linderos a las viviendas familiares, de menos de 1000 m², en el que circulan entre 50 y 100 ponedoras híbridas comerciales, en sistemas abiertos sobre pastos naturales y alimentadas a base de maíz y harinas proteicas de origen vegetal, cuyo objetivo es la producción de huevos para autoconsumo y comercialización de excedentes.

Figura 1.

Ubicación de las explotaciones agropecuarias



Nota. Tomado de Google Maps

En términos metodológicos, se construyeron 25 indicadores agrupados en las cuatro perspectivas mencionadas en la sección introductoria, para los cuales se establecieron valores promedio en función de los casos analizados y se clasificaron en cuatro categorías de acuerdo a su situación diagnóstica, las cuales son las siguientes:

- Situación grave, identificada con color rojo, donde el indicador se ubica por debajo del límite inferior.
- Situación preocupante, identificada con el color amarillo, donde el indicador se encuentra entre el límite y el valor de referencia.
- Situación normal, identificada con el color verde claro, donde el indicador se ubica entre el valor de referencia y el objetivo.
- Situación satisfactoria, identificada con el color verde oscuro, donde el indicador es superior al objetivo establecido.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A continuación, se presentan los resultados correspondientes a la evaluación integral de las gestiones avícolas en el marco de la economía familiar rural autosustentable y se contextualizan los hallazgos dentro de la literatura académica especializada.

Tal como se observa en Tabla 1, el primer indicador, situación económica, se encuentra en condición 3. En ese sentido, las familias poseen ingresos promedios mensuales un 8 % superior a los requeridos por la canasta familiar básica. Asimismo, la actividad avícola representa una baja dependencia, en tanto compone un 20 % de los ingresos totales; mientras que el sistema previsional provee el 80 % restante. Se destaca, además, problemáticas vinculadas con el acceso al crédito en el indicador 3.

En relación con lo expuesto en el párrafo precedente, Pietrantuono (2019) señala que las dificultades de acceso a fuentes de financiamiento restringen la capacidad productiva de las explotaciones agropecuarias vulnerables y condicionan el resultado económico de las mismas. Por otra parte, los indicadores 4 y 5, vinculados a los coeficientes de variabilidad del precio del maíz, principal insumo, y del precio del huevo, se encuentran en situación 2, con lo que adquirieron valores en un rango del 16 % al 25 %, respectivamente. Ambas variables representan aspectos sensibles en términos de validación del resultado financiero y viabilidad económico-productiva (Paolilli *et al.*, 2021).

El indicador 6, correspondiente al ingreso neto avícola, se encuentra en situación 3. Tal escenario permite identificar que la producción avícola provee los recursos monetarios suficientes para la reproducción social de las familias rurales y permite satisfacer las necesidades básicas en términos de alimentación, salud y actividades de ocio.

Tabla 1.*Indicadores de la perspectiva económico-financiera*

1.1 Situación económico - financiera									
INDICADOR	FÓRMULA	REFERENCIA	VARIABILIDAD	META	LÍMITE	PONDERACIÓN	REAL	PUNTOS	PUNTOS POND.
(1) Situación económica	(Total ingresos netos/Canasta básica) x 100	100 %	MEDIA	120 %	80%	40%	108%	3	1.2
(2) Dependencia de los ingresos de la actividad	(Ingresos de la actividad/ingresos totales) x 100	25 %	MEDIA	20 %	30%	40%	20 %	4	1.6
(3) Acceso al crédito	4: Sí, 3: PARCIALMENTE, 2: NS-NC, 1: NO	4	MANUAL	4	3	20%	1	1	0.2
100%									3
1.2 Factores de riesgo									
INDICADOR	FÓRMULA	REFERENCIA	VARIABILIDAD	META	LÍMITE	PONDERACIÓN	REAL	PUNTOS	PUNTOS POND.
(4) Variabilidad precio del huevo	Coficiente Variabilidad precio huevo (últimos 5 años)	20 %	ALTA	14 %	26%	50%	16%	2	1
(5) Variabilidad precio del maíz	Coficiente Variabilidad precio maíz (últimos 5 años)	20 %	ALTA	14 %	26%	50%	25%	2	1
100%									2
1.3 Ingreso neto									
INDICADOR	FÓRMULA	REFERENCIA	VARIABILIDAD	META	LÍMITE	PONDERACIÓN	REAL	PUNTOS	PUNTOS POND.
(6) Ingreso neto avícola	Total de ventas en \$ ejercicio-costos directos	199920	MEDIA	239904	159936	100 %	216000	3	3
100%									3

En Tabla 2, se observa que los indicadores 7 y 8, relacionados con aspectos de calidad, se encuentran en condición 3. La producción reporta un huevo de tamaño 3.33 % superior al promedio y se vende a un precio 2.2 % superior a la media. Esto es posible, en parte, por el carácter orgánico del sistema de producción empleado (Torrejón & Torrejón, 2012).

Al respecto, Mair (2021) indica que el consumidor final es quien define las cualidades óptimas y realiza un juicio de valor respecto de las características requeridas para establecer la calidad de un producto avícola con destino de consumo. Asimismo, los indicadores 9 y 10, vinculados al contexto socioeconómico, se encuentran en situación de alarma. Se evidencia que el consumo per cápita se contrajo un 5.57 % respecto del récord alcanzado en 2020. Esto último encuentra explicaciones parciales en la caída del salario real y la consecuente pérdida de poder adquisitivo (Ibarra, 2022).

El indicador 11, correspondiente a la producción para consumo propio, registra valores promedio en el orden del 5 % y se clasifica en condición 3. Por su alto contenido nutricional y su bajo costo de producción, representa una situación de doble beneficio para la economía familiar rural autosustentable (Cattaneo *et al.*, 2021).

Con respecto a la eficiencia en la comercialización, la variable identificada en el indicador 12 se halla en condición 4. De acuerdo a los registros y la información que surge de las entrevistas, se observa que la producción es recolectada, acondicionada y vendida en el mismo día. Tal situación admite inferir la existencia de una demanda potencial insatisfecha, lo cual permitiría incrementar los niveles actuales de producción.

Tabla 2.*Indicadores de la perspectiva clientes-mercado*

2.1 Calidad									
INDICADOR	FÓRMULA	REFERENCIA	VARIABILIDAD	META	LÍMITE	PONDERACIÓN	REAL	PUNTOS	PUNTOS POND.
(7) Homogeneidad de peso huevo	(Peso máximo huevo – Peso mínimo huevo)/2	60 g	BAJA	66	54	50%	62%	3	1.5
(8) Relación precio-promedio	(Precio Venta/Precio Mercado)*100	100 %	MEDIA	120 %	80%	50%	102.2 %	3	1.5
100%									3
2.2 Contexto socioeconómico									
INDICADOR	FÓRMULA	REFERENCIA	VARIABILIDAD	META	LÍMITE	PONDERACIÓN	REAL	PUNTOS	PUNTOS POND.
(9) Consumo per cápita	Coefficiente Variabilidad precio huevo (últimos 5 años)	305	BAJA	335.5	274.5	50%	288	2	1
(10) Poder adquisitivo	Consumo promedio (huevos/año/habitante) (relación costo-producto/SMVM)	1%	MEDIA	0.8 %	1.20 %	50%	1.18 %	2	1
100%									2
2.3 Autoconsumo									
INDICADOR	FÓRMULA	REFERENCIA	VARIABILIDAD	META	LÍMITE	PONDERACIÓN	REAL	PUNTOS	PUNTOS POND.
(11) Producción para consumo propio	(n.º huevos consumo/ n.º huevos producidos)	4 %	MEDIA	5%	3%	100 %	5	3	3
100%									3
2.3 Autoconsumo									
INDICADOR	FÓRMULA	REFERENCIA	VARIABILIDAD	META	LÍMITE	PONDERACIÓN	REAL	PUNTOS	PUNTOS POND.
(12) Eficiencia en la comercialización	(Producción diaria/ Venta diaria)*100	100 %	MEDIA	100%	80%	100 %	100%	4	4
100%									4

Los indicadores 13 y 14, correspondientes a las variables producción anual de huevos e índice de postura, se hallan en situación 2, con lo que alcanzan valores de 7.14 % y 5 %, respectivamente, por debajo del punto de referencia. Al respecto, Briz (2002) señala que los resultados de ambos indicadores se encuentran altamente condicionados por tres variables: la alimentación, la estimulación lumínica y el manejo productivo. En este sentido, la vida útil de las ponedoras, variable identificada en el indicador 15, es un 7.5 % superior al promedio, situación que permite vislumbrar problemáticas de manejo, en tanto y en cuanto las ponedoras consumen alimento en periodos sin producción.

En la Tabla 3 se observan dos variables en situación 4: tasa de mortalidad de las ponedoras y distribución de la superficie, ambas identificadas con los indicadores 16 y 17, respectivamente. Al respecto, Sosa (2019) afirma que el mercado no valora los sistemas de producción que priorizan el bienestar animal, al tiempo que la implementación de los mismos no repercute positivamente en la productividad y genera un incremento de los costos que no se ve reflejado en los precios de venta.

Las familias entrevistadas mencionan en forma unísona, además de que el índice de reposición (indicador 18) es del 100 %. Esto es, la totalidad de ponedoras que culminan su ciclo productivo son reemplazadas por ejemplares jóvenes, lo cual implica que no se vea afectada la estructura productiva ni las cadenas de comercialización y abastecimiento para autoconsumo.

Además, en la misma tabla, se observan dos variables en situación 1, lo cual resulta preocupante. Por un lado, el tiempo dedicado a la actividad, visualizado en el indicador 19, es excesivo en tanto la remuneración no es acorde a las horas dedicadas a tareas tales como la alimentación de los animales,

el manejo de desechos, la recolección de huevos, el acondicionamiento y comercialización de la producción. Por otro lado, el manejo genético representa un aspecto crucial que no es considerado en el sistema de producción en estudio, ya que no se implementa una selección de ponedoras (indicador 21) con las repercusiones productivas que ello implica.

Asimismo, dentro del enfoque del manejo productivo, se evidencian deficiencias en los sistemas de alimentación. En el indicador 20 se observa que los animales consumen un 6.5 % menos de lo recomendado, situación que explica parcialmente el resultado observado en términos de producción anual e índices de postura, tal como sugiere Zambrano (2019).

Tabla 3.

Indicadores de la perspectiva de procesos internos

3.1 Eficiencia en la producción									
INDICADOR	FÓRMULA	REFERENCIA	VARIABILIDAD	META	LÍMITE	PONDERACIÓN	REAL	PUNTOS	PUNTOS POND.
(13) Producción anual de huevos	(promedio anual de posturas)	280	MEDIA	300 %	260	50%	260	2	1
(14) Índice de postura	(n.º de huevos + n.º de ponedoras)*100	95 %	BAJA	100%	90%	50%	90 %	2	1
100%									3
3.2 Manejo productivo									
INDICADOR	FÓRMULA	REFERENCIA	VARIABILIDAD	META	LÍMITE	PONDERACIÓN	REAL	PUNTOS	PUNTOS POND.
(15) Vida útil promedio ponedoras	(vida útil máx. – vida útil mín./ n.º de ponedoras)	80	BAJA	72	88	20%	86	2	0.4
(16) Tasa mortalidad de ponedoras	(n.º de muertes/ n.º ponedoras)	4 %	BAJA	3.6%	4.4%	20%	3.3	4	0.8
(17) Distribución de la superficie	(n.º ponedoras/ n.º metros cuadrados)	5	MEDIA	4	6	10%	4	4	0.4
(18) Índice de reposición	(Entrada de ponedoras/salidas ponedoras)*100	100%	BAJA	110%	90%	20%	100	3	0.6
(19) Tiempo dedicado a la actividad	(Horas de trabajo/horas día)	2h	BAJA	1.8	2.2	30%	3	1	0.3
100%									2.5
3.3 Manejo nutricional									
INDICADOR	FÓRMULA	REFERENCIA	VARIABILIDAD	META	LÍMITE	PONDERACIÓN	REAL	PUNTOS	PUNTOS POND.
(20) Eficiencia en la alimentación	(KG Alimento MS/docena huevos)	1.6	BAJA	1.76	1.44	100 %	1.5	2	2
100%									2
3.3 Manejo nutricional									
INDICADOR	FÓRMULA	REFERENCIA	VARIABILIDAD	META	LÍMITE	PONDERACIÓN	REAL	PUNTOS	PUNTOS POND.
(21) Selección de ponedoras	4: SÍ, 3: PARCIALMENTE, 2: NS-NC, 1: NO	4	MANUAL	4	1	100 %	1	1	1
100%									1

En Tabla 4 se observan los indicadores vinculados a la perspectiva de aprendizaje y crecimiento. Allí, se hallan las variables con peor desempeño en el marco de la evaluación integral de la gestión. La participación en grupos de intercambio, identificada con el indicador 22, se encuentra en condición 1.

Tabla 4.*Indicadores de la perspectiva crecimiento-aprendizaje*

4.1 Participación institucional									
INDICADOR	FÓRMULA	REFERENCIA	VARIABILIDAD	META	LÍMITE	PONDERACIÓN	REAL	PUNTOS	PUNTOS POND.
(22) Participación en grupos de intercambio	4: SÍ, 3: PARCIALMENTE, 2: NS-NC, 1: NO	4	MANUAL	4	2	100 %	1	1	1
100%									1
4.2 Gestión de la información									
INDICADOR	FÓRMULA	REFERENCIA	VARIABILIDAD	META	LÍMITE	PONDERACIÓN	REAL	PUNTOS	PUNTOS POND.
(23) Disponibilidad de datos productivos	4: SÍ, 3: PARCIALMENTE, 2: NS-NC, 1: NO	4	MANUAL	4	2	50%	3	3	1,5
(24) Disponibilidad de datos económicos	4: SÍ, 3: PARCIALMENTE, 2: NS-NC, 1: NO	4	MANUAL	4	2	50%	2	1	0,5
100%									2
4.3 Asesoramiento									
INDICADOR	FÓRMULA	REFERENCIA	VARIABILIDAD	META	LÍMITE	PONDERACIÓN	REAL	PUNTOS	PUNTOS POND.
(25) Asesoramiento profesional	4: SÍ, 3: PARCIALMENTE, 2: NS-NC, 1: NO	4	MANUAL	4	2	100 %	1	1	1
100%									1

En relación con lo expuesto en el párrafo precedente, Cendon *et al.* (2020) coinciden en expresar que la participación en grupos de intercambio invita a reflexionar sobre la importancia de trabajar coordinadamente para resolver problemáticas conjuntas y fortalecer las experiencias agroecológicas regionales. Con respecto a la disponibilidad de datos productivos y económicos (indicadores 23 y 24), por un lado, existen registros en términos de productividad y alimentación; por otro, no se registran los gastos ni los costos directos asumidos.

Por último, en el indicador 25 se muestra que las gestiones familiares no reciben asesoramiento profesional, tanto de carácter público como privado, que les permitan mejorar su manejo productivo y económico. Asimismo, vale destacar la negativa por parte de los entrevistados ante el ofrecimiento de asesoría gratuita por parte del grupo de investigadores y expertos que desarrollan la presente investigación.

CONCLUSIONES

En el presente artículo de investigación se expusieron algunas particularidades respecto de las problemáticas cotidianas en la gestión productiva y económica avícola de las familias rurales vulnerables en la provincia de La Pampa, Argentina. La construcción de los veinticinco indicadores, agrupados en las perspectivas económico-financiera, clientes-mercado, procesos internos y crecimiento y aprendizaje, permitió aproximar el desarrollo de un diagnóstico de situación actual y establecer pautas de mejora continua. A partir de ello, se evidenciaron seis indicadores en situación 1 (grave), ocho indicadores en condición 2 (preocupante), siete indicadores en condición 3 (normal) y cuatro indicadores en condición 4 (satisfactoria).

Entre las principales dificultades se encuentran aquellas vinculadas al acceso al crédito, el tiempo dedicado a la producción y comercialización, el manejo genético, la participación institucional, la gestión de la información y la recepción de asesoramiento. Asimismo, debe ponerse atención a las variables internas, tales como los indicadores productivos y la alimentación, así también a monitorear aspectos contextuales relacionados con el consumo per cápita, la variabilidad de precios en productos e insumos y el poder adquisitivo de los consumidores, especialmente en el desarrollo de estrategias de comercialización. Dentro de las fortalezas se encuentran variables tales como la baja dependencia de los ingresos generados por la actividad, la eficiencia en la comercialización de la producción diaria, la distribución de la superficie y la tasa de mortalidad de las ponedoras, entre otras.

Finalmente, cabe destacar que el presente artículo de investigación no solo brinda información relevante en relación con la identificación de problemáticas propias de la producción avícola en contextos de vulnerabilidad, sino que, además, propone una metodología relativamente sencilla de comprender y replicar en futuras líneas de investigación. La información suministrada en el documento actual puede resultar valiosa para el desarrollo y la implementación de estrategias privadas, políticas públicas y acciones de extensión y académico-científicas vinculadas al abordaje integral de las problemáticas aquí desarrolladas con el objetivo de mejorar la situación de las familias rurales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Braun, R. O., Ghiglione, F. A. & Muñoz, M. V. (2020). El rol de la mujer en la economía familiar autosustentable. *Revista Negocios Agroalimentarios*, 5(1), 4-8. <http://www.ciap.org.ar/Sitio/Archivos/RNA%20-%202020.%20Braun%20y%20otros%201.pdf>
- Briz, R. C. (2002). *Producción de huevos: Situación actual y nueva normativa comunitaria*. Consejo Asesor del Instituto de Estudios del Huevo.
- Cattaneo, A. C., Arroyo, P., Antonini de Ruiz, A. G. & Trigo, M. S. (2017). *Producción pecuaria para autoconsumo II*. UNLP. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/92647>
- Ceballos-Herrera, F. A. (2009). El informe de investigación con estudio de casos. *Magis. Revista internacional de investigación en educación*, 1(2), 413-423. <https://www.redalyc.org/pdf/2810/281021548015.pdf>
- Cendon, M. L., Rouvier, S. M., Zulaica, M. L. & Molpeceres, M. C. (2020). Ciclo de intercambio sobre sistemas participativos de garantías. Estación Experimental Agropecuaria Balcarce, INTA. *Visión Rural*, 27(135), 34-36. <https://repositorio.inta.gob.ar/xmlui/handle/20.500.12123/9658>
- Dougnac, G. M. & Tort, M. I. (1998). *La lucha por la subsistencia: notas sobre la agricultura familiar pampeana en los años 90*. INTA. http://157.92.136.59/download/docuciea/docuciea_n1_01.pdf
- Ferro, S., Pérez, S., Mariano, R., Murcia, M., Prieto, R., Carassay, L. & Folmer, O. (2019). Perspectivas sobre la evolución del agro argentino y pampeano en el siglo XXI. *Negocios Agroalimentarios*, 4(2), 34-39. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/149781>
- Fleitman, J. (2008). *Evaluación integral para implantar modelos de calidad*. Editorial Pax.

- Ghiglione, F. A. (2020). El Cuadro de Mando Integral como Herramienta de Eficiencia en la Gestión Empresarial. *Ciencias Administrativas*, (18), 88. <https://doi.org/10.24215/23143738e088>
- González, F., Pérez, A., Ocampo, I., Paredes, J. A. & De la Rosa, P. (2014). Contribuciones de la producción en traspato a los grupos domésticos campesinos. *Estudios sociales*, 22(44), 146-170. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-45572014000200006
- Gutiérrez-Triay, M. A., Segura-Correa, J. C., López-Burgos, L., Santos-Flores, J., Ricalde, R. H. S., Sarmiento-Franco, L. & Molina-Canul, G. (2007). Características de la avicultura de traspato en el municipio de Tetiz, Yucatán, México. *Tropical and subtropical Agroecosystems*, 7(3), 217-224. <https://www.redalyc.org/pdf/939/93970308.pdf>
- Ibarra, F. L. (2022). *Estudio del mercado laboral argentino durante el período 2003-2020: mecanismos de formación de los salarios reales y heterogeneidad salarial* [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Mar del Plata]. Repositorio Digital de la FCEyS-UNMDP. <http://nulan.mdp.edu.ar/3642/>
- Madrazo, G., Pampín, M. R., Trujillo, E., Rodríguez, A. & Acosta, E. (2006). *La avicultura familiar, una vía para incrementar la seguridad alimentaria*. V Congreso de Avicultura, La Habana, Cuba.
- Mair, G. (2021). *Agronegocio de especialidad: Huevo Orgánico en Argentina, estudio de caso*. [trabajo final, Universidad Nacional de Luján]. <https://ri.unlu.edu.ar/xmlui/handle/rediunlu/876>
- Paolilli, M. C., Iglesias, B. F., Cabrini, S. M., Fillat, F. A. & Pagliaricci, L. O. (2021). *La cadena de carne aviar en Argentina*. EEA Pergamino, INTA. <https://repositorio.inta.gob.ar/xmlui/handle/20.500.12123/10834>
- Pietrantueno, M. S. (2019). *La empresa ganadera: costos y gestión* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Rosario]. <https://rehip.unr.edu.ar/handle/2133/15636>
- Sosa, J. (2019). *Bienestar animal y productividad de gallinas ponedoras alojadas en un sistema a piso libre de jaulas en el Departamento Capital de La Pampa* [Trabajo final, Universidad Nacional de La Pampa]. Repositorio Digital de Acceso Abierto. <https://repo.unlpam.edu.ar/handle/unlpam/1635>
- Torrejón, A. & Torrejón, A. (2012). *Producción de huevos orgánicos* [Tesis de grado, Facultad de Ciencias Económicas-Universidad Nacional de Tucumán]. Repositorio Institucional. <http://repositorio.face.unt.edu.ar:8920/xmlui/handle/123456789/556>
- Villar, A. & Hernández, F. J. (2014). University transitions and gender: from the choice of studies to the academic career development. *Policy Futures in Education*, 12(5), 633-645. <http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.2304/pfie.2014.12.5.633>
- Zambrano, M. G. (2019). *Alimentación diferenciada en gallinas de postura* [Tesis de maestría, Colegio de postgraduados, Institución de enseñanza e investigación en ciencia agrícolas]. http://colposdigital.colpos.mx:8080/jspui/bitstream/10521/3169/1/Zambrano_Velasco_MG_MC_Ganaderia_2019.pdf